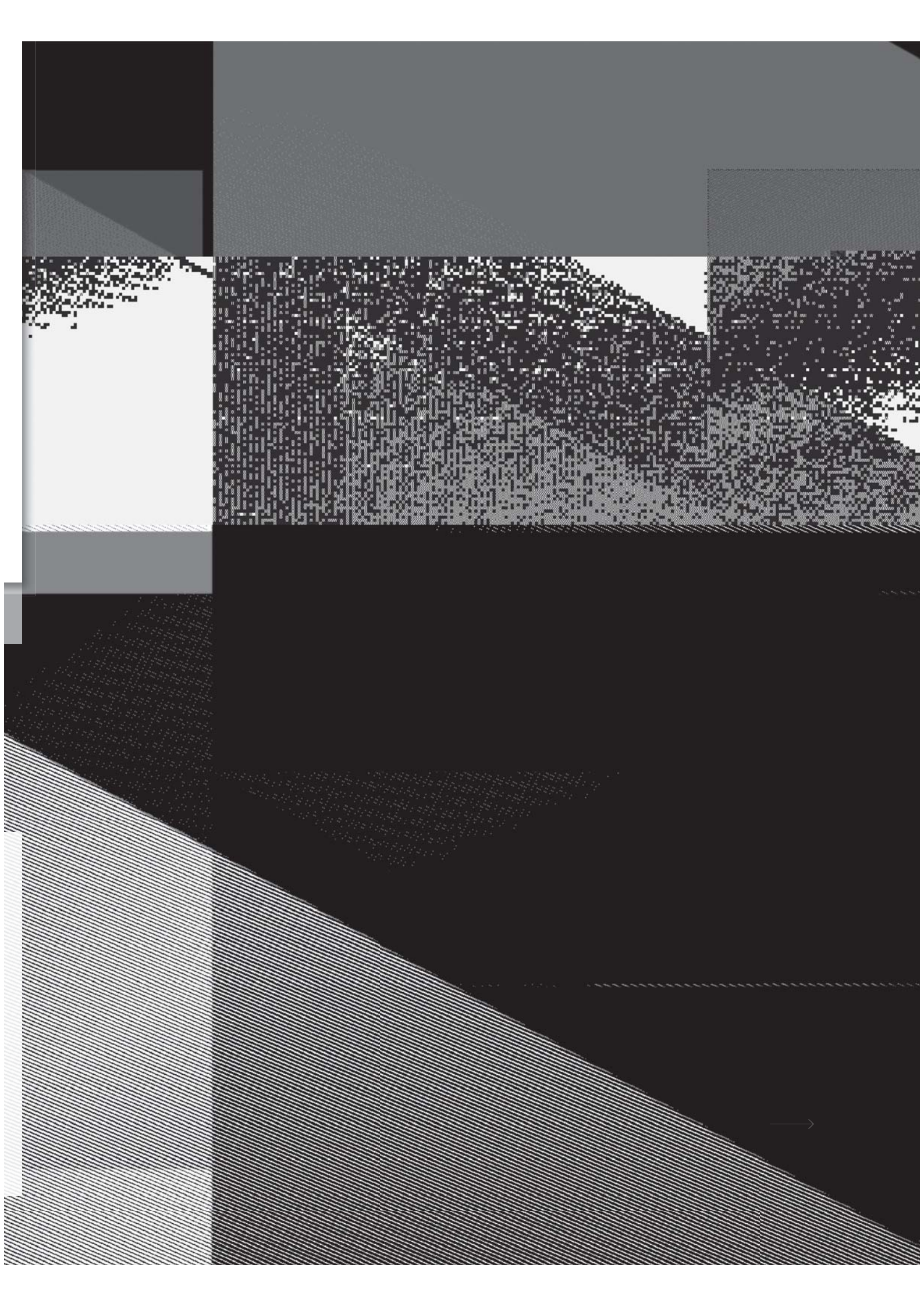


# Kto się boi Wikipedii?

KRZYSZTOF GAJEWSKI

Według serwisu Alexa Wikipedia znajduje się na szóstym miejscu w rankingu najczęściej odwiedzanych stron w internecie, wyprzedzana jedynie przez witryny takich gigantów, jak Google, Facebook, Yahoo oraz Baidu, największej chińskojęzycznej wyszukiwarki. Jako jedyna w pierwszej dziesiątce nie należy do wielkiej korporacji i nie działa w celach komercyjnych. Bezpłatnie oferuje treści, za które przyzwyczailiśmy się płacić: nabywając tom encyklopedii w księgarni, zaopatrując się w jej wersję na płycie kompaktowej bądź wykupując abonament w stosownej witrynie w sieci. Odgrywa więc rolę Robin Hooda informacji i podobnie jak jej legendarny pierwowzór budzi skrajne opinie – u jednych bezkrytyczny zachwyty, a u innych pogardę, niechęć czy wręcz lęk.



## Otwarta encyklopedia i jej wrogowie

Jednym z czołowych krytyków Wikipedii jest Andrew Keen, autor książki *Kult amatora. Jak internet niszczy kulturę*<sup>1</sup>. Zarzuty, jakie wysuwa, dotyczą anonimowości jej autorów oraz wpływającego stąd sposobu ustalania prawdy – przez głosowanie. Prawda, zdaje się głosić Keen, nie jest demokratyczna. Nie jest tak, że większość zawsze ma rację, wręcz przeciwnie, poświadczyć o niej mogą jedynie specjaliści z danej dziedziny, legitymujący się stosownym autorytetem epistemicznym. Wikipedia przyczynia się do upadku kultury, gdyż zamiast skorzystać z wysokiej jakości publikacji, jaką proponuje Britannica, wśród której autorów znajduje się setka noblistów, sięgamy po Wikipedię zawierającą artykuły przygotowane przez anonimowych internautów. Treści te nie mogą pod względem merytorycznym konkurować ze starannie opracowaną zawartością Britanniki, najstarszego działającego do dzisiaj wydawnictwa encyklopedycznego.

Krytyce Keena można przeciwstawić fakty, które dziś widoczne są znacznie lepiej niż bez mała 10 lat temu, gdy opublikował on swój bestseller. Wikipedia stała się narzędziem codziennego użytku zarówno tych, którzy korzystają lub niegdyś korzystali z encyklopedii drukowanych, jak i tych, którzy nigdy żadną encyklopedią się nie posługiwali.

Doskonale pokazuje to IJsbrand van Veelen w filmie dokumentalnym zatytułowanym *Prawda według Wikipedii*. By odpowiedzieć niejako na zarzuty Keena, niderlandzki filmowiec udaje się do Afryki Subsaharyjskiej. Jeden z nauczycieli w lokalnej szkole podstawowej, Ndesanjo Macha, jest aktywnym wikipedystą, który korzysta z Wikipedii w szkolnej dydaktyce. Użytek ten nie ogranicza się bynajmniej do przeglądania treści haseł.

Uczniowie Ndesanjo Macha sami tworzą hasła, przyczyniając się tym samym do rozbudowania Wikipedii w języku suahili. Nauczyciel odkrywa przed uczniami mniej znane mechanizmy Wikipedii, takie jak strony dyskusji, w które wyposażone jest każde hasło. Zwraca uwagę, że dyskusja nad hasłem bywa niekiedy ciekawsza i bardziej pouczająca niż treść samego hasła. Macha zauważa, że o ile w Afryce trudno o podręczniki szkolne, o tyle dostęp do komputera podłączonego do internetu nie stanowi wielkiego problemu. Afrykańczycy nie stoją przed wyborem między Britanniką a Wikipedią. Ta ostatnia jest pierwszą i jedyną encyklopedią, do jakiej mogą mieć dostęp.

Użyteczność Wikipedii jawi się jako oczywista również z perspektywy europejskiej. Już od kilku lat stanowi ona podstawowe źródło wiedzy dla niemal każdego użytkownika sieci, ze szczególnym uwzględnieniem osób zawodowo zajmujących się przetwarzaniem informacji, takich jak dziennikarze, studenci, nauczyciele czy pracownicy naukowcy. Trudno w tych zawodach wyobrazić sobie bez niej codzienną pracę. Powoływanie się na Wikipedię jako źródło danych stało się praktyką nagminną w tekstach dziennikarskich, a zdarza się i w tekstach naukowych<sup>2</sup>. Ekonomisci obwieścili pojawienie się nowego nurtu w ekonomii – wikinomii<sup>3</sup>. Uznano nawet za stosowne wystawić Wikipedii pomnik, który odsłonięto w roku 2014 w Słubicach.

Nie powinno to nas dziwić. Przywoływane już porównanie Wikipedii z Britanniką wypada korzystnie dla tej pierwszej nie tylko pod względem ilościowym, ale i jakościowym.

<sup>1</sup> A. Keen, *Kult amatora. Jak internet niszczy kulturę*, przekł. M. Bernatowicz, K. Topolska-Ghariani, Warszawa 2007.

<sup>2</sup> Hasło **Wikipedia. Wikipedia as an academic source**, Wikipedia, [https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Wikipedia\\_as\\_an\\_academic\\_source](https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Wikipedia_as_an_academic_source) (10.02.2015)

<sup>3</sup> D. Tapscott, A.D. Williams, *Wikinomia. O globalnej współpracy, która zmienia wszystko*, przekł. P. Cypryański, Warszawa 2006.

## Wikipedia i Britannica

Jeśli chodzi o wartość merytoryczną treści Wikipedii, to już pionierskie na tym polu badania opublikowane w czasopiśmie „Nature” w roku 2005 pokazały, że w hasłach Wikipedii znajdujemy mniej więcej tyle samo błędów co w hasłach Britanniki<sup>4</sup>. Późniejsze wyspecjalizowane studia komparatystyczne prowadziły do podobnych rezultatów<sup>5</sup>, przy czym zauważano, że o ile w Wikipedii zdarzają się luki (brak niektórych haseł), o tyle opisy haseł, które możemy w niej odnaleźć, często przewyższają rozmiarem i wartością merytoryczną swe odpowiedniki z Britanniki.

Porównanie ilości informacji zawartych w obu encyklopediach wypada na korzyść Wikipedii. Wydrukowana Wikipedia anglojęzyczna zajęłaby ponad 2 tysiące woluminów wielkości tomu Britanniki<sup>6</sup> (w wersji polskojęzycznej – ponad 400 tomów *Wielkiej encyklopedii PWN*<sup>7</sup>).

Warto zaznaczyć, że anglojęzyczna Wikipedia zawierająca niecałe 5 milionów haseł nie jest największą istniejącą encyklopedią. Palmę pierwszeństwa na tym polu dzierży chińska Baike, działająca od roku 2005, która może się pochwalić ponad 8 milionami haseł. Wzorem Wikipedii działa ona na oprogramowaniu wiki.

<sup>4</sup> J. Giles, *Internet encyclopaedias go head to head*, „Nature”, 14.12.2005, <http://www.nature.com/nature/journal/v438/n7070/full/438900a.html> (10.02.2015)

<sup>5</sup> A.R. Brown, *Wikipedia as a Data Source for Political Scientists: Accuracy and Completeness of Coverage*, „PS: Political Science & Politics” 44/2011; N.J. Reavley, A.J. MacKinnon, A.J. Morgan, M. Alvarez-Jimenez, S.E. Hetrick, E. Killackey, B. Nelson, R. Purcell, M.B.H. Yap, A.F. Jorm, *Quality of information sources about mental disorders: A comparison of Wikipedia with centrally controlled web and printed sources*, „Psychological Medicine” 8(42)/2013.

<sup>6</sup> Hasło *Wikipedia: Size in volumes*, Wikipedia, [https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Size\\_in\\_volumes](https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Size_in_volumes) (10.02.2015).

<sup>7</sup> Hasło *Wikipedysta: Holek/biblioteczka*, Wikipedia, <https://pl.wikipedia.org/wiki/Wikipedysta:Holek/biblioteczka> (10.02.2015)

## Blaski i cienie technologii wiki

Drukowanie Wikipedii to pomysł z gatunku tych, którymi fascynował się twórca Biblioteki Babel, Jorge Luis Borges. Bo przecież to właśnie nośnik Wikipedii konstituuje jej specyfikę.

Wersja elektroniczna Britanniki jest w zasadzie równoważna jej wersji drukowanej. Role autora i czytelnika nie podlegają żadnej modyfikacji: autor pisze, czytelnik czyta. Tymczasem Wikipedia to, jak wskazuje jej podtytuł, „otwarta encyklopedia, którą każdy może redagować”. Zastosowanie technologii wiki, umożliwiającej edycję strony WWW bezpośrednio w przeglądarce, wprowadza rewolucyjne zmiany do niesymetrycznej relacji między autorem a czytelnikiem, na której opiera się kultura druku. Dokonujący się na platformie wiki akt komunikacji ma charakter bilateralny w tym sensie, że każdy czytelnik może w każdej chwili stać się autorem. Oto kończy się era milczących czytelników przyjmujących do wiadomości to, co zapisane. Nadchodzi zapowiadany przez Alvina Tofflera prosument<sup>8</sup>, który jednocześnie konsumuje i (przynajmniej potencjalnie) produkuje. Czytelnik-autor tekstu wiki posiada możliwość ingerencji w publikację, a efekty jego pracy natychmiast będą mogli spostrzec inni czytelnicy-autorzy.

Warto zaznaczyć, że obraz ten jest cokolwiek wyidealizowany i zmiana roli z czytelnika na autora musi się wiązać z nabyciem niezbędnych, niemałych kompetencji. Korzystanie z każdego medium wymaga opanowania *techné*, zbioru zasad składających się na instrukcję obsługi środka przekazu. Aby móc korzystać z książki drukowanej, wystarczy nauczyć się czytać, ale napisanie takiej książki wymaga znacznie większych kompetencji. Aby móc skorzystać z przeglądarki internetowej, nie wystarczy opanowanie umiejętności czytania, potrzebna jest jeszcze wiedza na temat obsługi komputera i przeglądarki internetowej. Podobnie umiejętność pisania nie wystarczy do tworzenia i edycji tekstu w technologii

<sup>8</sup> A. Toffler, *Trzecia fala*, przekł. E. Woydyłło, Warszawa 1997.

wiki – należy jeszcze poznać arkana tej technologii, a więc funkcjonalności aplikacji internetowej, a także system znaczników stosowany w Wikipedii. To nie wszystko, gdyż aby wprowadzony tekst mógł zostać opublikowany na platformie Wikipedii i być dostępny wszystkim jej użytkownikom, musi on spełniać szereg zaleceń formalnych i treściowych, składających się na reguły Wikipedii.

Reguł tych zebrano od czasu uruchomienia jej w styczniu 2001 roku liczba nader spora. Za źródło wszelkich reguł definiujących istotę Wikipedii uważa się pięć filarów, które głoszą, że:

1. Wikipedia to encyklopedia.
2. Wikipedia to neutralny punkt widzenia.
3. Wikipedia to wolny zbiór wiedzy.
4. Wikipedia to przestrzeganie netykiety.
5. Wikipedia to brak sztywnych reguł.

Owe filary, tak jak i inne zasady regulujące tworzenie Wikipedii, zostały ustalone oddolnie przez społeczność. Na Wikipedię składa się również szereg metazasad opisujących sposób wylaniania zasad tworzenia Wikipedii. Podstawowym narzędziem organizacyjnym jest konsensus osiągnięty w wyniku dyskusji prowadzonej wedle ściśle określonych procedur<sup>9</sup>. Gdy nie udaje się uzyskać konsensusu, społeczność sięga po metodę demokratycznego głosowania, a w sytuacji, gdy i ta droga zawiedzie, stosuje się kolejne przewidziane na tę okoliczność metody rozwiązywania konfliktów. Wszelkie działania podejmowane są na podstawie szczegółowo zdefiniowanego algorytmu. Badacze zagadnienia przyrównują sposoby podejmowania decyzji przez wikipedystów do zasad, jakimi kierują się kwakrzy<sup>10</sup>.

Powyższej procedurze poddawane są wszelkie konflikty dotyczące treści haseł. Do annałów historii Wikipedii przeszła ciągnąca się latami „wojna o Gdańsk”, której stawką było brzmienie nazwy hasła poświęconego temu miastu w języku angielskim<sup>11</sup>.

## Frustracje wikipedysty

Edytowanie Wikipedii to złożona dziedzina wiedzy, której opanowanie wymaga czasu, a napotykanie na tej drodze trudności mogą budzić frustracje, zwłaszcza u początkujących edytorów, którzy zachłystnięci potęgą danej im do ręki technologii, umożliwiającej natychmiastową publikację na jednej z najpopularniejszych witryn w internecie, będą próbowali utworzyć nowe hasło lub rozbudować hasło istniejące. Jest duża szansa, że ich wkład zostanie natychmiast usunięty, a oni sami, ponawiając próby edycji, zostaną zbanowani przez wyczulonych na wandalizmy administratorów.

Każda kolejna zasada, która przyczynia się do wzrostu jakości merytorycznej haseł Wikipedii poprzez zabezpieczenie jej przed treściami potencjalnie szkodliwymi, może komplikować sposób jej edycji. Jako przykład takiej innowacji można podać tak zwany mechanizm wersji przejrzanych:

„Dnia 17 listopada 2008 w polskojęzycznej Wikipedii uruchomiono mechanizm «wersji przejrzanych». Pozwoli on w dużym stopniu ograniczyć skutki wandalizmów w Wikipedii.

Wszystkie edycje wprowadzone przez użytkowników anonimowych lub o zbyt krótkim stażu będą musiały być przejrzane i zaakceptowane przez zaufanego redaktora, zanim będzie je mogła obejrzeć szeroka publiczność, czyli użytkownicy, którzy korzystają z Wikipedii bez logowania się do serwisu.

Wersje przejrzane są odpowiedzią na problem tak zwanych wandalów, czyli nieodpowiedzialnych użytkowników. Ponieważ Wikipedię może edytować każdy, niestety zdarzają się zmiany wprowadzane złośliwie lub dla zabawy. Część wandalizmów wyłapywanych jest automatycznie (zajmuje się tym specjalny program – bot), ale inne muszą być wycofywane ręcznie<sup>12</sup>.

<sup>9</sup> Hasło: **Wikipedia: Konsensus**, Wikipedia, <https://pl.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Konsensus> (10.02.2015).

<sup>10</sup> D. Jemielniak, **Życie wirtualnych dzikich. Netnografia Wikipedii**, Warszawa 2013, s. 97.

<sup>11</sup> Ibidem, s. 93 i nast.

<sup>12</sup> Strona projektu: [https://pl.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Uruchomiono\\_%E2%80%9Ewersje\\_przejrzane%E2%80%9D\\_w\\_polskiej%20języcznej\\_Wikipedii](https://pl.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Uruchomiono_%E2%80%9Ewersje_przejrzane%E2%80%9D_w_polskiej%20języcznej_Wikipedii) (10.02.2015).

Wynika z tego, że skończył się złoty wiek niewinności Wikipedii, okres demokracji doskonałej, gdy każdy bez konieczności zakładania konta mógł dokonywać natychmiastowych zmian. Teraz prawo owo przysługuje dopiero po zdobyciu pewnych kompetencji, zaświadczonych odpowiednio długim uczestnictwem w projekcie.

Te i inne zjawiska, mające charakter społeczny raczej aniżeli będące skutkiem arbitralnych decyzji poszczególnych jednostek, mogą prowadzić do odpływu członków społeczności Wikipedii. Znane są przypadki odejść spektakularnych, których bohaterami są wikipedyści o długoletnim stażu.

Przykładem może być apostazja Larry'ego Sanguera, jednego z dwóch, obok Jimmy'ego Walesa, założycieli Wikipedii, twórcy jej nazwy i pomysłodawcy użycia technologii wiki<sup>13</sup>. Sanger próbował znaleźć rozwiązanie, które prowadziłoby do produkcji treści o gwarantowanej wartości merytorycznej. W roku 2007 stworzył Citizendium, wolną encyklopedię, której zawartość – w odróżnieniu od Wikipedii – miała być tworzona w sposób tradycyjny, przez wyselekcjonowany zespół kompetentnych akademików, a więc odrzucił w tym wypadku crowdsourcingowy potencjał. Po dwóch latach projekt został zamknięty ze względu na brak satysfakcjonujących rezultatów: zespołowi złożonemu ze 100 wykwalifikowanych specjalistów udało się w pełni opracować jedynie około 160 haseł. Obecnie Sanger zapowiada kolejny projekt o nazwie Infobitt, w którym pragnie wykorzystać siłę inteligencji tłumu w celu uzyskania treści o wysokiej jakości<sup>14</sup>.

## Schyłek Wikipedii?

Od roku 2009 pojawiają się doniesienia prasowe o spadającej liczbie wikipedystów<sup>15</sup>. „The Wall

Street Journal”, powołując się na badania Felipego Ortegi, publikuje diagram pokazujący obniżającą się liczbę edytorów Wikipedii, wraz z komentarzem twórcy projektu, Jimmy'ego Walesa, który potwierdza zmniejszające się uczestnictwo<sup>16</sup>.

Zespół badaczy z Paolo Alto Research Center po poddaniu wszechstronnej analizie danych dotyczących historii edycji haseł angielskojęzycznej Wikipedii wskazuje na następujące możliwe przyczyny tego faktu:

1. Wzrastający opór przeciwko wprowadzaniu nowych treści, zwłaszcza kontrybucji redaktorów okazjonalnych.
2. Rosnąca ilość pracy niezbędnej do koordynacji rozwijającego się projektu, potężniejąca biurokracja.
3. Wyczerpywanie się puli zagadnień powszechnie znanych, którymi mogliby zająć się niespecjaliści.
4. Niedostateczna jakość narzędzi edytorskich i administracyjnych, które nie były projektowane dla systemu o tak dużej złożoności<sup>17</sup>.

Trudno zatem orzec, czy następuje kres rozwoju Wikipedii i rozpad jej społeczności, czy raczej po eksplozji popularności liczebność zbioru edytujących stabilizuje się na poziomie adekwatnym do potrzeb projektu.

Niemniej nie ma już powrotu do tradycyjnej Britaniki. W niezauważalny sposób przyzwyczailiśmy się do natychmiastowego, darmowego dostępu do podstawowej faktografii z każdej niemal dziedziny, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień, które nie mogły być opisywane przez encyklopedie drukowane lub nawet elektroniczne, dostępne w sieci wersje takich wydawnictw, a więc tematów aktualnych, wydarzeń, które właśnie się rozgrywają lub niedawno się

<sup>13</sup> Hasło **Larry Sanger**, Wikipedia: [https://en.wikipedia.org/wiki/User:Larry\\_Sanger](https://en.wikipedia.org/wiki/User:Larry_Sanger), zob. też stronę Sanguera: <http://www.larrysanger.org/roleinwp.html> (10.02.2015).

<sup>14</sup> L. Sanger, **How we can organize the news**, <http://larrysanger.org/2014/11/infobitt-short/> (10.02.2015).

<sup>15</sup> J. Schofield, **Have you stopped editing Wikipedia? And if so, is it doomed?**, „The Guardian”, 25.11.2009, <http://www.theguardian.com/technology/blog/2009/nov/25/wikipedia-editors-decline> (10.02.2015).

<sup>16</sup> J. Angwin, G.A. Fowler, **Volunteers Log Off as Wikipedia Ages**, „The Wall Street Journal”, 27.11.2009, <http://www.wsj.com/articles/SB125893981183759969> (10.02.2015).

<sup>17</sup> Zob. też B. Suh, G. Convertino, **The singularity is not near: slowing growth of Wikipedia**, [w:] H. Chi, P. Pirolli (red.), **5th International Symposium on Wikis and Open Collaboration (WikiSym)**, Orlando, 25–27.10.2009, New York 2009.

rozegrały. Trudno wyobrazić sobie komercyjny sposób realizacji takiego projektu, jakkolwiek niewątpliwie możemy oczekiwać na tym polu ciągłej ewolucji.

Nie można wykluczyć, że przyszłość internetowych encyklopedii określi model chiński. Sieć społeczna Baike.com w krótszym niż angielskojęzyczna Wikipedia czasie zdołała wytworzyć znacznie więcej treści. Oparta jest ona również na rozproszonej pracy nieopłacanych ochotników, ale należy do osób prywatnych i zarabia na reklamach. Z drugiej strony moc Wikipedii leży także w synergii jej niemal 300 wersji językowych, doskonale zintegrowanych między innymi dzięki projektowi WikiData. Ten ostatni proponuje otwarty standard informacyjnej ontologii, dostępny zarówno dla ludzi, jak i dla maszyn, będący kolejnym krokiem w stronę tworzenia sieci semantycznej, oferujący możliwości bardziej niż do tej pory zaawansowanego automatycznego przetwarzania informacji zgromadzonych w Wikipedii.

## Płynna wiedza

Zmierzając ku konkluzji, trzeba stwierdzić, że Wikipedia – mimo zewnętrznych podobieństw – nie jest kolejną encyklopedią, przynajmniej w tym sensie, w jakim ten termin używany był do tej pory. Wikipedia, z jej brakiem centralnego zarządzania, być może po raz pierwszy w historii ludzkiego piśmiennictwa w pełni realizuje postulaty oświeceniowego krytycyzmu wobec ustalonych autorytetów. Nie bez uzasadnienia Jimmy Wales odwołuje się właśnie do paradygmatu oświeceniowego<sup>18</sup>. Efekty są takie, że „oświeceniowe” podejście jest niezbędne do właściwej lektury Wikipedii. Nie sposób bowiem bezkrytycznie oprzeć się na tekście, który może zostać w każdej chwili skasowany i skorygowany. Korzystanie z Wikipedii przypomina poruszanie się po śniegu i lodzie: niby twardy grunt pozwala na przemieszczanie się, ale promień słońca może sprawić, że zniknie on bez śladu.

Nie można jednak zaprzeczyć, że odrzucenie epistemicznych autorytetów prowadzi do konsekwencji niekiedy bardzo zaskakujących. Zwraca się uwagę, że do haseł najlepiej w Wikipedii opracowanych należą zagadnienia dotyczące gier komputerowych, seriali, a także biogramy aktorek i aktorów filmów porno, co być może wiąże się z tym, że firma Bomis, którą zarządzał Wales, zanim wyprodukowała Wikipedię, miała związki z tą właśnie branżą. Wikipedia nie kodyfikuje i nie popularyzuje bynajmniej światopoglądu Akademii, co było przynajmniej od czasów francuskich encyklopedystów głównym zadaniem encyklopedii, ale odzwierciedla świadomość grupy użytkowników nowego medium. Badacze zwracają uwagę na szeregi problemów merytorycznych, które się z tym wiążą, takich jak *gender gap* czy *geographical imbalance*. To pierwsze pojęcie odnosi się do płciowej dysproporcji między użytkownikami Wikipedii, z których przytłaczająca większość to mężczyźni<sup>19</sup>. Wiąże się z tym *gender bias*: artykuły o tematyce kobiecej bywają niedoreprezentowane oraz mają większą szansę na usunięcie. Generalnie też hasła pisane są zwykle z męskiego punktu widzenia, co prowadzi do złamania zasady neutralności, jednego z pięciu filarów Wikipedii. Analogiczny problem wiąże się z tak zwanym niezrównoważeniem geograficznym: wśród edytorów znajduje się nieproporcjonalnie mało mieszkańców Globalnego Południa, w związku z czym hasła dotyczące kultur należących doń krajów opracowane są znacznie gorzej niż w przypadku Ameryki Północnej czy Europy.

Jaki będzie ciąg dalszy tej historii? Niepodobna tego przewidzieć. Warto dodać, że Britannica, której ostatnie wydanie drukowane ukazało się w roku 2010, zdaje się przychylić ku wylansowanej przez Wikipedię strategii crowdsourcingu – na swej stronie internetowej zaprasza do współpracy wszystkich ekspertów, obiecując, że ich wkład pozostanie wolny i otwarty dla odbiorców.

<sup>18</sup> Miał o sobie powiedzieć: „I'm very much an Enlightenment kind of guy”. Cyt. za portalem Brainyquote: <http://www.brainyquote.com/quotes/quotes/j/jimmywales450086.html> (10.02.2015).

<sup>19</sup> B.M. Hill, A. Shaw, **The Wikipedia Gender Gap Revisited: Characterizing Survey Response Bias with Propensity Score Estimation**, „PLOS ONE” 6(8)/2013.